



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Plemića Borelli 9

Poslovni broj: GŽ Ovr-80/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sutkinji Sanji Dujmović, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja M-GRAD d.o.o. Županja, Ilirskog preporoda 46, OIB: 65125201846, koga zastupa punomoćnik Krunoslav Gloković, odvjetnik u Županji, Veliki kraj 50, protiv ovršenika HD Radoboj d.o.o. Županja, Ilirskog preporoda 46, OIB: 57906235739, odlučujući o prijedlogu - žalbi ovršenika za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim u postupku izravne naplate pokrenutom 7. veljače 2025., 1. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog - žalba ovršenika HD Radoboj d.o.o. za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim u postupku izravne naplate koji se vodi kod Financijske agencije po zahtjevu ovrhovoditelja M-GRAD d.o.o. za izravnu naplatu tražbine, a na temelju ovršne isprave – pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Kate Marošević iz Županje poslovni broj Ovr-8156/2024, UPP/OS-Ovr-1161/2024.

Obrazloženje

1. Ovršenik je 6. ožujka 2025. prvostupanjskom sudu podnio prijedlog za donošenje rješenja kojim se Financijskoj agenciji nalaže odgoditi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava sa računa ovršenika na račun ovrhovoditelja, po zahtjevu za izravnu naplatu koji je od strane ovrhovoditelja dostavljen Financijskoj agenciji na temelju ovršne isprave koju čini pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi javnog bilježnika u Županji, Kate Marošević, poslovni broj Ovr-8156/2024, UPP/OS-Ovr-1161/2024, od 18. prosinca 2024., te prijedlog da se pljenidba i prijenos novčanih sredstava po zahtjevu ovrhovoditelja na temelju iste ovršne isprave proglasi nedopuštenim.

2. Prvostupanjski je sud rješenjem posl. broj Ovr-347/2025-4 od 13. ožujka 2025. odbio kao neosnovan prijedlog ovršenika za donošenje rješenja kojim se Financijskoj agenciji nalaže odgoda izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja, po zahtjevu za izravnu naplatu dostavljenom Financijskoj agenciji, na temelju pravomoćnog i ovršnog

javnobilježničkog rješenja o ovrsi, radi naplate novčane tražbine u iznosu od 9.817,00 eura, po kojoj osnovi je od ovršenika do sada zaplijenjen novčani iznos od 90,65 eura.

3. Zaključkom od 27. ožujka 2025. prvostupanjski je sud pozivom na odredbe čl. 210. st. 2. i čl. 52. st. 1. i 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24. – u daljnjem tekstu: OZ) uputio ovršenika da u roku od petnaest dana od dostave ovog zaključka pokrene parnicu protiv ovrhovoditelja radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa zaplijenjenih sredstava na računima ovršenika po zahtjevu za izravnu naplatu koji je od strane ovrhovoditelja dostavljen Financijskoj agenciji na temelju predmetnog pravomoćnog i ovršnog javnobilježničkog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, iz razloga što ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave zbog osporavanja svojstva pravomoćnosti i ovršnosti ovršne isprave (čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ).

4. Pozivajući se na primjenu odredbe čl. 210. st. 1. i 2. te čl. 52. st. 7. OZ, prvostupanjski je sud prijedlog ovršenika tretirao kao žalbu, obzirom da je u prijedlogu istaknuo i druge žalbene razloge osim žalbenog razloga iz odredbe čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ i istu dostavio na rješavanje drugostupanjskom sudu.

5. U očitovanju na prijedlog ovršenika za odgodu prijenosa i proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim ovrhovoditelj je istaknuo da je prijedlog neosnovan te da isti ne sadržava niti jedan od zakonskih osnova iz čl. 65. OZ na koje se izrijeком morao pozvati, te je predložio prijedlog odbiti.

6. Žalba nije osnovana.

7. Iz spisa predmeta slijedi da je ovršenik 6. ožujka 2025. prvostupanjskom sudu podnio prijedlog za odgodu prijenosa i proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, a koji postupak je pokrenut pred Financijskom agencijom 7. veljače 2025. na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Kate Marošević iz Županje, posl. broj Ovr-8156/2024, UPP/OS-Ovr-1161/2024 od 18. prosinca 2024., radi naplate iznosa od 9.817,00 eura. Oporava primitak predmetnog javnobilježničkog rješenja o ovrsi, navodeći da na potvrdi o primitku – dostavnici nije pečat ovršenika, kao ni potpis ovlaštenih osoba ili nekog od radnika ovršenika. Navodi i kako je 31. listopada 2024. promijenio adresu poslovnog sjedišta, sa adrese Lozica 35 u Zagrebu, na adresu Ilirskog preporoda 46 u Županji, te da su pečat i potpis na dostavnici krivotvoreni. Kako nije primio predmetno rješenje o ovrsi, isto nije moglo postati pravomoćno niti ovršno, odnosno navedeno rješenje nije ovršna isprava, niti je steklo svojstvo ovršnosti. Budući da ovrhovoditelj i ovršenik imaju sjedište na istoj adresi, ovrhovoditelj je isključivo za potrebe predmetnog ovršnog postupka krivotvorio pečat ovršenika i lažno potpisao dostavnicu, zbog čega će protiv odgovorne osobe ovrhovoditelja podnijeti kaznenu prijavu. Dalje navodi kako za potrebe izvođenja radova po ugovorima koje je zaključio ima 13 zaposlenih radnika, te provedbom ovrhe pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava, ne bi bio u mogućnosti izvršiti preuzete obveze, niti svojim radnicima isplatiti plaću, pa bi time trpio nenadoknadivu štetu, što bi ugrozilo i njegovo poslovanje, pa pozivom na čl. 210. OZ predlaže donijeti rješenje kojim se Financijskoj agenciji nalaže odgoditi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava po zahtjevu za naplatu ovrhovoditelja predanog Financijskoj agenciji 7. veljače 2025., a pljenidbu i prijenos novčanih sredstava po zahtjevu za naplatu ovrhovoditelja proglasiti nedopuštenim.

8. Prema odredbi čl. 210. st. 2. OZ na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz st. 1. tog članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe tog Zakona o žalbi protiv rješenja o ovrsi (čl. 50. i 53.), pa je pravilno prvostupanjski sud odlučio zaključkom na način kako je naprijed navedeno.

9. Nadalje, odredbe koje reguliraju odlučivanje po žalbi sadržane su u čl. 51. OZ, pa je tako u st. 2. tog članka određeno da u povodu žalbe protiv rješenja o ovrsi sud prvog stupnja može žalbu prihvatiti ako ocijeni da je osnovana te, u cijelosti ili djelomice, doneseno rješenje o ovrsi preinačiti i ovršni zahtjev odbiti, ili ukinuti rješenje o ovrsi i ovršni prijedlog odbaciti ili oglasiti se stvarno ili mjesno nenadležnim i predmet ustupiti nadležnom sudu, osim u slučajevima iz članka 52. toga Zakona.

7. Međutim, prema odredbi čl. 51. st. 4. OZ, ako sudac prvog stupnja ocijeni da žalba nije osnovana - uputit će predmet sudu nadležnom za odlučivanje u drugom stupnju.

8. Dakle, sud prvog stupnja je, ocjenjujući da žalba ovršenika izjavljena i iz drugih žalbenih razloga, osim razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ u povodu kojeg je ovršenik upućen pokrenuti parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, a to su razlozi iz čl. 50. st. 1. toč. 1. OZ (ako isprava na temelju koje je doneseno rješenje o ovrsi nije ovršna isprava) i čl. 50. st. 1. toč. 2. istog Zakona (ako ta isprava nije stekla svojstvo ovršnosti) nije osnovana, predmet je uputio drugostupanjskom sudu radi donošenja odluke po navedenim žalbenim razlozima.

9. I po ocjeni ovog drugostupanjskog suda nije osnovana žalba ovršenika izjavljena zbog razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 1. i 2. OZ.

10. Naime, iz spisa predmeta je razvidno da je zahtjev za izravnu naplatu protiv ovršenice pokrenut na temelju pravomoćnog i ovršnog javnobilježničkog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kao ovršne isprave, pa se, dakle, radi o valjanoj ovršnoj ispravi iz čl. 23. toč. 5. OZ, koja i dalje egzistira i koja je stekla svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti 3. veljače 2025., dok će o osnovanosti žalbenog razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ (ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika) biti odlučeno u parničnom postupku na kojeg je ovršenik upućen zaključkom prvostupanjskog suda, ukoliko ga je ovršenik pokrenuo.

11. Slijedom navedenoga primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP, a u svezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ i čl. 51. st. 4. OZ odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zadar, 1. srpnja 2026.

Sutkinja

Sanja Dujmović

Broj zapisa: **9-3088a-30ca8**

Kontrolni broj: **06e85-dbdbb-144eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.